

# قصر الحير الشرقي

تقرير أولي عن الموسم الاول للحفريات  
القسم الأول

بقلم الدكتور : اوليف غرابر  
ترجمة وتلخيص : خالد أسعد

يقع قصر الحير الشرقي في الصحراء السورية ، ويبعد حوالي ١٠٥ كيلو مترات عن تدمر ، و ١٢ كم عن قرية (( الطيبة )) الصغيرة . بقي مجهولاً ولم يدرس منذ بداية القرن التاسع عشر وحتى عام ١٩٢٥ ، عندما قام كل من « ا . غابرييل » و « ك . ا . س كريسويل » بمسح وتصوير جزئي للموقع ، في نفس الوقت تقريباً الذي صدرت فيه نتائج رحلات « ا . موزيل » الواسعة . وقد وضعت عدة فرضيات عن هذا الموقع ، منها فرضية موزيل الذي اعتقد بأن هذا الموقع ليس الا « ادادا » القديمة . بينما تحاشى « دوسو » أية دراسة دقيقة لاسم الموقع في فترة ما قبل الإسلام ، ان صح أي اسم له .

وأهم من تلك الفرضيات بكثير تلك التي وضعها « ج . سوفاجيه » فقد اعتمد بدراسته على تلك الوثيقة الأثرية الواضحة المعروفة عن الموقع ( الكتابة التي شاهدها القنصل الفرنسي « روسو » عام ١٨٠٨ واختفت منذ ذلك الحين ) والتي أشارت إلى تأسيس مدينة على يد الخليفة هشام عام ملاحظة يرجى مراجعة المواصل والمراجع في المقال الأصلي المنشور في القسم الأجنبي من المجلة .



٧٢٨ - ٧٢٩ . واستناداً اليها اعتقد سوفاجيه ، بأن هذا الموقع هو « رصافة هشام » المعروف جيداً في نصوص المصور الوسطى ، وعلى الغالب فقدت هذه الفرضية أهميتها على ضوء التنقيبات التي جرت في الرصافة نفسها . ولكن مثلها كمثل تفسيرات كريزول التي سبقتها . فإن تحليل « سوفاجيه » قد ركز الاهتمام على الخصائص الإسلامية الوسيطة المحددة ، وأكثر من ذلك على خصائصه الأموية المميزة .

ومنذئذ لم يكتب شيء تقريباً عنه ، ولم تعرف هويته قبل الإسلام ( ان وجد ) أو بعده . ورغم ذلك فإن أطلال قصر الحير قترك أثراً عميقاً في النفس ، وهي في متناول الجميع . تقوم على اقدام « جبل البشري » بطول ستة كيلو مترات ، وأقصى عرض ثلاثة كيلو مترات . ويحده جدار يشاهد بالصورة الجوية أو الصور الأرضية ، لا تزال بعض أقسامه الجنوبية ترى قائمة ، تدل بفتحاته غير المألوفة ( الشكل ١ ) على نظام خاص ، سبب تضارب الآراء بين أوائل الذين عالجوا هذا الموضوع ، ومن المناسب أن نعزو وجودها إلى مسألة المياه والسقاية . توجد الإنشاءات الرئيسية في الجهة الشمالية ، وسط مجموعة كبيرة من الأساسات والجدران والأقنية ، وإلى الجنوب والغرب من وادي كبير غير طبيعي ، تقف الجدران الخارجية ( للقصرين ) .

فالقصر الكبير ( الشكل ٢ ) مربع الشكل طول ضلعه حوالي ١٦٠ م ، له أربعة مداخل ، يقع كل منها على محور الآخر ، وهناك مدخلين إضافيين صغيرين في الجدار الشرقي . وفي زاوية القصر ، الجنوبية الشرقية ، توجد ثمانية عضائد ، لا يزال بعضها يحمل ويدعم بعض الأقواس . وعلى أحدها شاهد ( روسو ) الكتابة المتضمنة اسم هشام ، وقد قال كريزويل بأن هذه الدعائم جزء من مسجد .

والقصر الصغير ، مربع الشكل طول ضلعه ٧٠ متراً ، ذو مدخل وحيد في الجدار الغربي المرمم تشاهد في داخله غرف عديدة ذات سقوف معقودة ، وبقايا بروز في الجدران الخارجية القائمة تشير إلى أماكن الجدران الداخلية الرئيسية .

ان معظم المعلومات والدراسات ذكرها كريزويل وغابرييل نتيجة مشاهدتهم للاطلال الظاهرة ، وان الشهرين اللذين قضيناها في الموقع تسمح لنا بإبداء تعديلات كثيرة على ملاحظات من سبقونا ، سنذكرها فيما بعد .



على أي حال لم تنجح الفرصة لغبريل أو كريزول لدراسة أعمق للأجزاء الظاهرة في الموقع فعلاً، والتي لا تشكل إلا جزءاً صغيراً من المساحة التي يشغلها البناء أصلاً . وأكثر من ذلك ، فإن أموراً كثيرة لا تزال غامضة بالنسبة لتاريخ قصر الحير الشرقي ، فليس لدينا غير وثيقتين واضحتين تشيران إلى تاريخه ، إحداهما الكتابة المذكورة سابقاً ، التي تشير إلى بناء مدينة بأمر الخليفة هشام في ( ١١٠ هـ ) ٧٢٨ / ٧٢٩ ، وقد وجدت على المضادة الثانية ( ج - على الشكل ٣٠ ) للجامع ، ومن المؤكد أنها كانت حجراً اعيد استعماله لهذا الغرض كما كان يظن « غبريل » . وعليه فقيمتها الرئيسية ، بإشارتها إلى وجود مدينة أموية في هذا المكان ، ولكن ذلك لا يسمع لنا باستخلاص النتائج بشكل آلي ( بدون ابداء حجج أكثر ) بأن القصر الكبير ، المعروف بشكل محدد هو المدينة الأموية .

والوثيقة الثانية لتاريخه هي واجهة القصر الصغير . فأسلوب بناء أبراجها ، وعلى الأخص زخارفها الجصية التي قد ذكرنا بواجهات قصور أموية أخرى ، وهذا يسمع لنا أن نقول ، بأن مطلع القرن الثامن يستند على مركات من أساليب البناء .

وغير ما ذكرنا ، فكل ما عرف بعدها أثرياً ، هو أن شخصاً غير معروف ، كتب اسمه على قوس غريب في وسط القصر الكبير في القرن الخامس عشر .

ان الاسئلة التي تطرحها مشكلة الغاية من اطلال قصر الحير الشرقي ، وتاريخها ، وهويتها ، ستبقى ألباقاً رئيسية في التاريخ الأثري لسورية . وكهدف لالقاء أضواء على عقدة الحل ، أو جزء منها ، بدأت تنقيباتنا في هذا الموقع بامم متحف كيسلي التابع لجامعة ميشيغان ، بمساعدة منحة صغيرة من مركزها المهتم بالدراسات في الشرق الأوسط وشمال أفريقية .

وقد استمرت حفريات الموسم الأول بين ١٠ ايلول و ٣٠ تشرين أول ، وضمت البعثة

الأعضاء التالية أسماؤهم :

البروفسور اليخ غرابر : مديراً .

الدكتور د . كوبان : مهندساً معمارياً .

السيد سلجوق باتور : مهندساً معمارياً .

السيد لوك جوارسيك : مهندساً معمارياً :



السادة : م . وليم تروسدال ، بيتر بيك ، عادل عياش ، أعضاء أثريين .  
السيد : ر . هملتون مصوراً وأثرياً .

وانضم الى البعثة السيد خالد أسعد ( مدير متحف تدمر ) ممثلاً لمديرية الآثار والمتاحف ،  
وكان لمساعدته المستمرة ، ودماثة أخلاقه ، الأثر الطيب في جعل عملنا مثمراً وممتعاً .  
وإنه لمن دواعي سروري أن أعبر عن امتناني لكل المسؤولين في مديرية الآثار بدمشق  
وتدمر ، إذ لولاهم لكان عملنا وإقامتنا في غاية الصعوبة ، وكذلك للسلطات المسؤولة في تدمر  
والسفينة ، لمساعدتهم المشكورة .

### الحفريات :

#### ١ - القصر الصغير :

كان هدفنا هنا ذو شقين الأول : رغبتنا في تكوين العناصر الأولية لمخطط البناء الأصلي ،  
والثاني : توقعنا لاكتشاف قاريخ البناء وتطوره الزمني .  
وللوصول الى ذلك بدأنا بحفر سبرين ( الشكل ٢ آ ) : ب<sup>١</sup> : على مدخل البناء ، حسب  
بحيث يتضمن كامل المدخل ( الشكل ٣ ) ، ومعظم الغرفتين على جانبيه ، وجزءاً مما يعتقد بأنه  
الباحة المتوسطة للقصر .

ب<sup>٢</sup> : في القسم الجنوبي الشرقي للقصر ، بحيث يضم - على الأقل - إحدى وحدات السكن  
التي يشير إليها البروز الظاهر في الأقسام العلوية من الجدران الخارجية ولأن مكانه لن يؤثر -  
فيما بعد - على عملية ترحيل الأنقاض .

وقد وصلنا الى أهدافنا عدا واحد منها : فإن تراكم الأنقاض في المدخل ، وخطر انهيار  
بقايا الغرف على جانبيه ، منعنا من إتمام تعزيلها وترحيل أنقاضها . ولكن ذلك بالنسبة لأهدافنا  
الأولى ذو أهمية ثانوية .

#### آ - مخطط البناء الأصلي .

١ - وهو المدخل ( ب<sup>١</sup> ) ، إن معظم الفنتائج المستخلصة من وهو المدخل تساعد في معرفة  
مخطط البناء الأصلي ، فمن المدخل الرئيسي وحق مسافة ( ١٧٥ ) نحو الداخل ، تم ترحيل



الانقراض عن المشى ( الشكل ٤ ) المؤلف من حجارة منحوتة مثبتة بالملاط ، ويبتدىء بعتبة صغيرة عن السوية الخارجية ، ثم ينحدر بعدها بلطف نحو الداخل مشكلاً بهو المدخل ( ٧ × ٣٠ م ) ، وتتجه حجارته المرصوفة من الشمال إلى الجنوب عرضاً ( ٦٠ سم ) . ويصبح اتجاهها من الشرق إلى الغرب لبشكل رواقاً عرضه ( ٥ ) أمتار .

ينتهي الرواق بقواعد الأعمدة ، وقد ظهر خمسة منها ، وتتراوح المسافة بينها من ٤ أمتار في القوس المتوسط ، إلى ٣٢٥ م للقوس الواقع في أقصى الجنوب ، ولا يمكننا الجزم بأسلوب بنائها قبل مزيد من التنقيبات .

ويتألف البلاط من حجارة صغيرة منحوتة بشكل يختلف عن مثيلها في الرواق الرئيسي ( الشكل ٥ ) ، وبعد أن نهبط درجة صغيرة أخرى ( حوالي ١٥ سم ) يبدأ بلاط الباحة الذي لم يكشف غير قسم يسير منه . وإلى جنوب المدخل تمر قناة على عمق حوالي ( ٥٠ سم ) تحت سوية البلاط ، وتنعطف القناة فجأة نحو الشمال غربي المدخل بقليل ، ولم يعرف بصورة أكيدة سبب وجودها ، إذ ربما كانت قناة للتصريف ، أو لتغذية القصر بالمياه ( ربما للحمام أو للنافورة ) ، بسبب إنحدار سوية البلاط من المدخل باتجاه الداخل ، إذ أن المنطقة الجنوبية الشرقية ( ب ٢ ) تنخفض ( ٩٠ سم ) عن سوية المدخل . وتختلف قواعد الأعمدة في عرضها وطولها ، واحداً على الأقل ( الشكل ٦ ) يبدو شاذاً بوجه خاص باحتوائه على حجر طاحونة . وقد عثر على عشرة أجزاء من أعمدة في بهو المدخل ، أربعة منها ( الشكل ٧ ) وجدت منهارة باتجاه الجنوب الشرقي . وهذه الأعمدة الأربعة ، بالإضافة إلى اثنين آخرين لا يزالان مطموذين بين الانقراض ، عرض كل منها حوالي ( ٥٥ سم ) وارتفاعه ( ٣٧٠ م ) ، من المؤكد أنها تعود إلى القواعد الباقية . والأربعة الأخيرة ، وجدت أخفض منها ، وهي أقل عرضاً وأقصر طولاً . ويمكن الافتراض بأنها كانت تشكل جزءاً من رواق الطابق الثاني أو شرفانه ، إنهارت قبل إنبهار أعمدة الرواق الرئيسي ، فأعيد استعمالها لأغراض مختلفة في عصر متأخر ، أو أنها دحرجت وغمرت بالانقراض . اكتشفت ثلاثة تيجان ، إثنان منها بملفتان النظر ، أحدهما ( الشكل ٨ ) عثر عليه في إحدى الغرف ، منقولاً إليها في عهد متأخر ، وإن أسلوب نحته الرائع ، يبدو جلياً في تناسق أوراقه الكورنثية وانتظامها ، ويحتاج تأريخه إلى مزيد من البحث .



أما التاج الثاني (الشكل ٩) فرغم أنه أقل أثراً من الناحية الجمالية ، لكنه أكثر أصالة بخطوطه الواضحة المحفورة على غطاء جصي ، يشكل قشرة تغلف تاجاً ، حجرياً قديماً لا يمكننا له الحظ معرفة أسلوبه إلا إذا حطم هذا الغطاء . ويبدو من خلال جزء تحطم بسبب سقوط التاج على إحدى زواياه ، أن أسلوب القسم الداخلي منه يختلف عن أسلوب القشرة الخارجية ، ولكننا الآن لا يمكننا الجزم بصورة قاطعة . أن تعليل هذه الظاهرة الفريدة لا بد وأن تكون بإعادة استعماله على رأس عمود أضخم من الأول . وكذلك استعمال حجر الطاحونة كقاعدة لأحد الأعمدة ، يقودنا إلى استنتاج مزدوج أحدهما : أن من قاموا ببناء القصر ، وقد وجدوا بعض المواد جاهزة من بناء أقدم وأقل شأنًا ، وثانيهما : أنهم كانوا على عجل من أمرهم ، ولم يتمكنوا من وضع التصميم المفصلة لرواقه .

لقد كشفنا بصورة تامة عن أربعة جدران متجهة من الشرق إلى الغرب ، وجدارين متجهين من الشمال إلى الجنوب ، لتبرير بعض شروحننا ، ولتقودنا إلى نتائج تجريبية .

فإذا بدأنا من ناحية الشمال ، فإننا نصادف أولاً قسماً من الجدار الشمالي للغرفة رقم ( ١ ) والتي يحمل جزءاً من قنطرة لا تزال قائمة . أن الجزء الحجري من هذا البناء متآكل بشكل كبير مثل معظم أجزاء البناء ، بفعل التفاعل الكيماوي للتربة المتراكمة فوقه ، وهي من الناحية العملية قالفة وتطلب تغليفها بالاسمنت لمنع العقد من السقوط . لذا فإنه من الصعوبة إعادة بنائها إلا في موضعين يبدو فيهما فنان يختلفان تماماً . فبينما يظهر المدمكان السفليان المقابلين للصور الخارجي المرتفعين إلى علو مترين ، الدقة في نحتها وعمارتها كذلك التي يتصف بها السور الخارجي ، نرى حجارة باقي الجدار على غير انتظام في نحتها أو غمسها في الملاط . وبناء عليه ، يبدو أن هذا الجدار قد أعيد بناؤه كاملاً عدا المترين القريبين من السور الخارجي . وأن كشف القسم الداخلي من السور الخارجي لم يعطنا أية ملامح جديدة عدا بعض التزيينات المهشمة على ارتفاع ( ٣.٤٠ م ) وقد كشف حفر خندق صغير تحت الحائط عن إنعدام أي أساس عميق له ، فالأرض البكر على عمق ٥٠ سم ، ويكاد أساسه المكون من الحجارة الصغيرة والملاط ، أن يتساوى مع الجدار ذاته في عرضه .

والجدار الجنوبي للغرفة رقم ( ١ ) الذي يفصلها عن البهو ( الشكل ١٢ ) يرينا بوضوح أكثر من الجدار الشمالي ، الطابعين المتميزين للبناء والخطوط التي تميزها عن بعضهما ، ويقع على بعد ( ٢.١٠ م ) من الزاوية الجنوبية الغربية .



إن النموذج الثاني ( أي العمارة بمجاعة خام ) يحيط ببقية الغرفة ويدخلها المتهدم ( ارتفاعه ٢ م وعرضه ١ م ) ويضم عناصر تستعمل للمرة الثانية .

ليس هناك الكثير ليقال عن الوجه الجنوبي لهذا الجدار ( عرضه ١٥ م ) ، بينما يستحق الذكر الجدار الواقع إلى جنوب المدخل ، إذ يشكل لغزاً لم يحل بعد . فمماكنه نفس مماكنة الجدار السالف الذكر ، وله بوابة أكبر إلى حد ما من البوابة المذكورة ، ولكنها قتشاهان شكلاً . فلها طراز بناء الأسوار الخارجية ، ويقل عرضها كلما ازداد ارتفاعها ، كما هو الحال في مجموعة الأبواب في ( ٢ ب ) والتي لها من الأصالة ما الأسوار الخارجية . ولكن هذا الاستنتاج يصطدم بالطابع الغريب للجدار الممتد ما بين الباب والمدخل الرئيسي . فعلى بعد ( ١٧٠ م ) من المدخل وجد قوس يشبه المحراب ( الشكل ١٥ ) محفور بمجاعة تشبه إلى حد بعيد حجارة السور الخارجي وعلى كل حال ، إذا أمهلنا دور هذا القوس ، فانه على عمق ( ٦٥ مم ) يظهر خلفه واجهة جدار آخر له نفس المميزات . وافترض ان مكان الجدار الأصلي هنا ، يخالفه وجود عتبة الباب والبروز الظاهر على السور الخارجي ، وأيضاً بتوافقه مع الجدار الشمالي لهو المدخل . ونترك المستقبل لتعليل وجود الواجهة الواقعة وراء القوس . لقد كشفت أجزاء من الجدار الموجود في أقصى الجنوب ، ووجد ان الخراب لحق به أكثر من سابقاته . وأهم ما يلفت النظر فيه ، احتواؤه على باب ذي محور يختلف تماماً عن محاور الأبواب السابقة . وقد اغلق في فترة لاحقة .

فإذا ما اتجهنا الآن إلى الجدران ذات الاتجاه شمال جنوب الموازية لأعمدة الرواق ، فلانجد غير نقطتين تستحقان ان نلمح بهما ، الأولى : انه في شمال المدخل لانجد أي أثر لجدار قديم ، وان ما نراه بني بمجاعة غير منحوتة . وفي داخل الرواق — مقابل الجدار — عثر على عدد من الأحجار الكبيرة القائمة بشكل شبه دائري ، كان بالأصل مفروشا بالملاط ، ومن المحتمل جداً أن يكون هذا الحوض أو الخزان قد حفر من الأعلى ، وانه يعود إلى فترة متأخرة من تاريخ هذا البناء . والنقطة الثانية : هي انه في القسم المكشوف من الجدار الجنوبي هو المدخل ( الشكل ١٧ ) نجد أن المداكين الأولين منه لها نفس مميزات السور الخارجي ، بينما نلاحظ ان الأقسام التالية تضم أحجاراً ضخمة مختلفة الأحجام تتقارب من بعضها ، يدعمها الطين بدل الملاط كما في القسم



الثالثي . وهذا يعني ان غوفجاً ثالثاً محيراً يظهر هنا ، كان يستعمل أيضاً لسد المدخل المؤدي من الغرفة (١) إلى بهو المدخل .

وإذا أردنا تحديد ارتفاع البناء ، فيمكننا إيراد الملاحظات التالية : اكتشفت عناصر أولية لدرج آخر في الجهة الشمالية ، ولكن هذا الأمر لا يمكن تأكيده .

والأهم أن نذكر بأن مستوى ارتفاع غرفة (١) وغرفة (١١) لم يكن متساوياً رغم تشابهها . ففي الغرفة (١١) يمكننا التأكد بدقة من أن مستوى ارتفاع دعائم الجدران (٣,٤٠ م) وارتفاع الأقواس (٦,٣٥ م) لأنها لا تزال قائمة ، ومن ناحية ثانية ، فإن ارتفاع الجزء الوحيد من الدعامة الباقية في الغرفة (١) يبلغ (٢,٨٠ م) ، فوق أرض الغرفة ، أما القوس - غير موجود حالياً - فيمكن ملاحظة أثره حتى ارتفاع (٣,٦٥ م) ، وهذا يعني ان الطوابق العليا للبناء كانت على مستويات مختلفة . ولم نعثر إلا على أثر قليل للطابق العلوي ، عدا أجزاء ضخمة من القرميد والأحجار في الغرفة (١١) المتضمنة أجزاء من العقد وبعض الأحجار والعتبات من الأرضية العلوية المغموسة بالملاط .

ولا يمكننا الجزم بكيفية بنائها فلا بد أن ننتظر اكتشاف أقسام أخرى في مكان ما من القصر ، والأمر بمجموعه يبقى لغزاً ، عدا حقيقة عثورنا على هذه الأجزاء والأعمدة الصغيرة الموجودة في الرواق ، فإن تفاصيل هندسية قليلة تلك التي وجدت ، ويمكننا نسبتها إلى طابق علوي كان مشيداً . فإذا ما قارنا هذا بالملامح الغامضة للملاط الداخلي للصور الخارجي ( كعدم انتظام الروابط البارزة منه وانعدام التوازي فيما بين شكل المدخل وآثار الأقواس المقابلة له ) فإن هذه الشواهد تقودنا إلى الافتراض ، ان البناء لم يكمل تماماً ، أو انه قد عدل مخططه في عصر متأخر .

وعلىنا أن ننتظر نتائج تنقيبات ودراسات أخرى للأسوار الباقية ، لأننا أكد من هذه النقطة . تبقى ملاحظة حول الشواهد الدالة على الحالة الأصلية لمنطقة المدخل . ويقودنا هذا للبحث في الغرف (١) و (٢) و (١١) . تغم الغرف (١ و ٢) أحجاراً وعتبات جيدة النحت متقاربة . أما في الغرفة (١١) فإن العتبات أسمك وأكثر تباعداً ( مما يسبب مرعة تأكلها ) وقد بني في زاويتها الجنوبية الغربية ( الشكل ١٢ ) موقد صغير من الحجارة التي أعيد استعمالها ، تشبه تماماً أحجار عضادتي الباب في الغرفة ذاتها .



وقد يتبادر إلى الذهن ان كل أرض الغرف قد استبدل أو رمم في نفس الوقت الذي أعيد فيه بناء الجدار وفق نموذج العمارة الثاني السالف الذكر .  
وايجازاً لذلك ، فإنما كُشف في منطقة المدخل يقودنا إلى استنتاجات أولية للحالة التي كان عليها البناء :

٢ - كان هناك بناء قديم بقي منه : الأسوار الخارجية ، أجزاء من الجدران العمودية عليها ، المداكين الأولين للنصف الجنوبي من جدار الرواق ، القناه ، بلاط المدخل ، الرواق والباحة ، وأجزاء من الغرفتين ( ١ و ٢ ) ، وأخيراً صف الأعمدة وتيجانها .

ب - لا يمكن الجزم بأن هذا البناء قد انهى تماماً ، ولكن من الثابت حدوث أعمال إعادة للبناء أو اكماله على المخطط ذاته إلى حد بعيد ، ويبدو ذلك واضحاً من أرض وجدران الغرفة ( ١ ) وموقدها ، وقد يضاف إليها المحراب في بهو المدخل ، مما يدل على انه قد طرأ تغيير كبير على الهدف الذي أقيم البناء له أصلاً أثناء إعادة البناء ثانية .

ج - ليس واضحاً قيام حملة بناء ثالثة استخدمت العناصر التي سبقتها ، كما يشير إلى ذلك نموذج البناء في النصف الجنوبي للرواق الذي يختلف عن سابقه . وسنعود فيما بعد لتحديد زمن هذه الانشاءات ، ولكن لا بد من ذكر نقطة هنا ، وهي تغيير نموذج البناء الواضح في الجدران ، مما يبعث على الحيرة في مسألة الأقواس الباقية في المدخل ، ويقودنا بالتالي إلى مسألة الطابق الثاني الأكثر تعقيداً . لأنه لو كانت الجدران قد بنيت من الأرض إلى الأعلى ، فكيف يمكن أن تكون الأقواس باقية ؟ وهل كانت إعادة بناء الواجهة في الباحة مع صفي الأعمدة ، أو حتى البناء الفعلي لصف الأعمدة ، ميزة من مميزات الفترة الأولى أو الثانية ؟

وعلى حل هذه الاسئلة ، يتوقف فهم البناء بكامله ، وليس لدينا من المعطيات ما يسمح لنا بالإجابة عليها بعد ، ولكن عرض هذه الاسئلة يجلاء ومحاولة الاجابة عليها يشير الى اتجاه عملنا المقبل .

## ٢ - السبر الجنوبي الشرقي ( ب ٢ )

إن حفر السبر الكبير ( ١٨ × ٩٥ ) م في القسم الجنوبي الشرقي ، أدى الى نتائج أوضح

غياً يتعلق بحالة البناء الأصلية .



فقد عثر على عضادة زاوية الرواق بشكل حرف ( L ) ( ١ × ٢ ) م يرتفع مستواها قليلاً عن مستوى الباحة . ان بلاطه شبيه ببلاط بهو المدخل . وينفتح عليه بابان ، أحدهما يؤدي إلى غرفة شرقية لم تنقب بعد ( الشكل ٢٠ ) بينما يؤدي الثاني إلى قاعة واسعة . رصفت أرضها بعناية ، وينفتح عليها بابان أحدهما في الجهة الشرقية وثانيهما في الغربية . ان الجدران المكتشفة دلت على فن بناء منسجم لم يطرأ عليه أي ترميم ، وان نموذج البناء كما هي حالة الأبواب ، يدل على فن ذي صلة وثيقة بأسلوب بناء الجدران الخارجية . ومن ناحية ارتفاعها ، فان ملاط المدخل ، يشبه ما وجد في كل من الوجه الداخلي للصور الخارجي على ارتفاع ٢٨٠ سم ( الشكل ١٩ ) والجدار الداخلي وقد وجد منه ارتفاع مناسب .

والاكثر أهمية كان اكتشاف الوجه الداخلي للجدار الخارجي ، ووجد مدما كان من القرميد تحت الطنف ، لغرض تزييني ، ويعمل وجودها وجود طبقات مشابهة من القرميد في القسم العلوي من الجدار . لقد أتاح لنا حفر خندق صغير تحت عضادة الباب الجنوبي الشرقي ، أن نكتشف أساسات جيدة ، وبعض مخلفات لاشياء محروقة لم يمكن معرفتها حتى الآن .

آخر ملاحظة هامة عن الحالة الأصلية لهذا الجزء من البناء ، هي أنه بالرغم من أنها لا تشير إلى عملية ترميم كاملة لمنطقة المدخل ، ولكن في نفس الوقت يدل على أنها سكنت ، على مستوى الأرض الأصلية . وإذا ذكرنا التفاصيل الهندسية ، فاننا نذكر الموقد المكتشف في الزاوية الجنوبية الشرقية من الرواق ، واستخدام بعض الأحجار المنحوتة لمنصة في الرواق ( الشكل ٢١ ) .

ان وجود هذه الأحجار متوضعة مباشرة على الأرض الأصلية ، تبعث على الظن بأن فترة غير معروفة تفصل وجودها هناك ، عن الأرض الأصلية ، ومن كونها منحوتة نستدل على أن البناء الأصلي لم يتم ، وان بعض أحجاره قد أعيد استعمالها ، أو أن البناء قد هدم وأعيد بناؤه مرة ثانية . وهكذا فان حفر هذا الخندق قد يثبت بصورة قاطعة ما افترضناه عن منطقة المدخل ، ويدل أيضاً على ما طرأ عليه من تغييرات واسعة عند استعماله للمرة الثانية .

ب - ان وصف الحالة الأصلية للقصر في المنطقتين اللتين جرى فيها التنقيب ، بقودنا إلى تقرير فترتين متميزتين جرى خلالها هذا البناء . الفترة آ ويمكن تحديد هويتها من خلال دراسة الجدران الخارجية ، وأغلب ما تبقى من أماكن الجدران الداخلية ، بلاط الأرضية وصفوف الأعمدة



التي يمثلها جميعاً أسلوب بناء الجدران الخارجية المعروف سابقاً من أوصاف « غابرييل وكريزويل » ،  
ونسب إلى الفترة الأموية استناداً إلى نموذج بنائها . ان اثبات ذلك يتضمنه مخطط القسم  
الداخلي للبناء وهي تتوافق مع ما هو معروف عن أبنية القصور الأموية ، وكذلك التيجان التي  
يصعب تأريخها ولكنها تترافق أيضاً مع أسلوب البناء الأموي .

ويجب أن نذكر بأنه ليس لدينا غير الاثباتات الهندسية لتلقي شعاعاً من النور في تأكيد أو  
نفي نسبته إلى الفترة الأموية .

لم نعث على أية قطع من النقود ، أو نماذج من ( السيراميك ) التي تمكننا أن ننسبها دون شك  
للعصر الأموي أو حتى عصر ما قبل الإسلام .

وقد عثرنا على جزء صغير من الحجر في القسم الجنوبي الشرقي للبناء عليها اشارة تمثل الرقم  
اللاتيني XII ( الشكل ٢٢ - ٥ ) ويمكن أن يعود إلى عصر ما قبل الإسلام أو إلى العصر الإسلامي  
الأول دون اثبات أو تفسير أكيد لذلك .

ان السبب في انعدام تلك الموجودات الأموية ، هو انه اثناء عملية البناء الثانية قد استخدمت  
نفس الأرض السابقة . ويجب أن ننسب معظم ما عثرنا عليه فوقها إلى هذه الفترة .

وبالرغم من أنها غالباً ما تكون منتشرة من الأعلى - وخصوصاً في منطقة المدخل والجزء  
المركزي للعتدق الجنوبي الشرقي - فان هذه الفترة اقلت حزماً من النور على سلسلة من الكسر  
الفخارية والتي يمكن تأريخها بوضوح تام .

وتتضمن هذه الالفى مصنوعات خزفية ذات طلاء براق وجزءاً من الخزف غير المعروف فيما  
نشر عن سورية ( الشكل ٢٢ E ) وكذلك حوالي ثلثي كأس ٠٠ ( الشكل ٢٣ ) عثر عليها في  
العتدين ويرجع تأريخها إلى القرن التاسع ، حوالي منتصف القرن إذا نسبناها مباشرة إلى سامراء  
وإلى أواخر ذلك القرن إذا شئنا ارجاعها إلى أصل مصري ١٢ . بالإضافة إلى ذلك عثر على قطعة  
نقود تحت عضادة الباب المؤدي إلى الغرفة ( ١١ ) ، وهي لسوء الحظ متآكلة جداً ، ويمكن  
معرفتها بصورة تقريبية بواسطة أسلوب كتابتها .

ان هذه المعطيات تجيز لنا تأريخ الفترة ب في العصر العباسي الأول . ان هذه الأشياء القابلة



للتأريخ تساعدنا في إبراد تأريخ واضح للمجموعة الخزفية الأقل تميزاً منها ، ولكن هذه المهمة تحتاج إلى وقت أطول للوصول إلى نتيجة .

ان التأريخ المتأخر لهذه الفترة أكثر تعقيداً ، فبينما تتوافق المعطيات الموجودة في كل من المدخل والسبر الجنوبي الشرقي ، فيما يتعلق بمعرفة المراحل الرئيسية لسكنى هذا المكان ، فإنها ليست كذلك ، إذا أخذنا بعين الاعتبار مجموعة الخزف المختلف أو هيكل البناء المتأخر . والسبب في ذلك يعود إلى حقيقة ان منطقة المدخل قد أصابها الاضطراب مراراً أكثر من القسم الخلفي من القصر ، وقد تأثرت أكثر - إذا وصفنا طبقاتها - بحوادث سقوط أعمدة الباحة ، وبقاء العقد في الغرفة رقم (١) واستمرار استعمال المدخل كمر رئيسي للقصر طوال قرون عديدة .

وعليه ، إذا أردنا تفصيلاً وافياً لتأريخ القصر الصغير ، فسوف نحتاج إلى دراسة دقيقة لجزء آخر من البناء مستقبلاً ، وذلك ما ننوي القيام به خلال موسم تنقيباتنا القادم . وعلى أي حال ، فان موسم حفريات عام ١٩٦٤ قاد إلى عدة افتراضات قد نخدمنا كدلائل لأهدافنا القادمة ، وتعطينا فكرة تقريبية لتطور الموقع في العهد المتأخر .

ان العهد الرئيسي الثاني المتعلق بالقصر الصغير في قصر الخير ، هو الفترة (ج) التي وجدت أرضياتها من ١٠٠٠ - ١٠٤٠ متراً فوق الأرض الأصلية .

وتتوضح هذه الفترة في منطقة المدخل بسقوط صف الأعمدة ، واستعمال هذه الأعمدة المنهارة كقواعد لطوابق جديدة ، احداها كانت من الأحجار المغوسة بالملاط .

ويبدو ان العقود كانت لا تزال واقفة ، لأنه في معظم الأمثلة فان المستوطنين المتأخرين وطدوا أنفسهم على العيش داخل الجدران الباقية ولم يتوسعوا نحو الباحة . ومن الصعب تحديد هوية هؤلاء المستوطنين .

وانهم في الخندق الجنوبي الشرقي ( الشكل ٢٤ ) قد أضافوا جدراناً من الأحجار الضخمة استعملوها للمرة الثانية ، الا ان ما تبقى منها قليل فوق المدماك الأول ، ونلاحظ انهم قد شيدوا عدداً كبيراً من الغرف الصغيرة أو الأكواخ داخلها ، وفيما بين كل من الفترة ب و ج هنالك شواهد على مستويات عديدة وبسيطة يمكن تمييزها بواسطة الطبقات المحروقة أو بسد الباب المؤدي من الغرفة (١) إلى الغرفة (٢) ( الشكل ١٦ ) .



ومن المستحيل تحديد الاختلاف بين هذه الطبقات البسيطة الآن ، لأنه لا تبدو ثابتة المستوى على طول البناء . ولتأريخ الفترة ج لا غلك أي شاهد غير « الخزف » ونص غير مؤرخ . ويظهر ذلك النص على أحد الأعمدة ( الشكل ١٩ )<sup>١٣</sup> ولا يد أنه كتب قبل سقوط العمود . وليس سهلاً تأريخ مثل هذه النصوص - مع الأسف - وعلى أي حال فإن ما تعطيه لنا هو فترة قد حدث بعدها الخراب فحسب .

ان الدراسة الأولية تجعلنا نظن بأن تأريخ هذا النص لن يتأخر عن بداية القرن الحادي عشر ولكن الأمر لا يزال مبهماً .

ان اللقى الخزفية فيما بين (ب) و (ج) ذات شأن آخر ، ولكننا نجد بينها قطعاً خضراء بواق ذات أشكال معروفة منذ القرن التاسع في الرقة ، قطعة مطلية ، وقطعة أو قطعتين يمكن نسبتها إلى العصر الفاطمي ( الشكل ج ) . وبالرغم من ان الاستنتاجات النهائية تنتظر تنقيبات أخرى ودراسات أعمق للأجزاء الأخرى بصورة فردية ، وبما يزيد لها صعوبة هو حاجتنا للمواد المقارنة ( ١٤ ) فإنه يبدو أن تاريخه يقع بين القرنين التاسع والحادي عشر . ان الفترة الرابعة الكبرى ( الفترة د ) أقل من سابقتها وضوحاً من حيث أشكال طبقاتها ، إذاً أدركنا ان استمهال هذا الموقع خلالها يفقد أي صلة بالبناء الأصلي ، لذلك فإن مكان ونوعية مستوياتها تتنوع إلى حد كبير .

ان الفترة التي قلت انهيار العقود في الخندق الجنوبي الشرقي ، وإذا تحدثنا بلغة هندسية ، لم تكن متميزة بصورة خاصة ، وان هذه الفترة تتميز فقط بسلسلة من الأرضيات المصنوعة من الجص بشكل كافي ، بالإضافة إلى عدد من الغرف الصغيرة المجهز معظمها بالمواقد والأفران ( الشكل ٢٥ ) . ان هذه الأرضيات تقتارب إلى حوالي المترين وإلى ما يقارب سطح الأرض ، ولم تنجح المحاولات الأولية للتمييز بينها ، وخصوصاً وان معظم اللقى الفخارية التي عثر عليها متشابهة . وان القطع ذات البريق الأخضر أو الأزرق فوق أجسام سميككة ، أو التي تحوي على خزف ذو بريق متعدد الألوان تنسب إلى منتجات الرقة والرافقة أو إلى « Sgraffiato » الشبي في الألوان الخضراء أو البنية أو ذات اللون الكامد .



ومن بين هذه اللقى ذات اللون الكامد ( غير براق ) أجزاء عديدة ذات طلاء هندسي<sup>١٥</sup> أو ان طلاءها ذو زخارف حيوانية أو نباتية وفق اسلوب « الأرابسك » المعروف في الرقة .  
وأهم اللقى قطعة عليها صورة طير اسطوري ( الشكل ٢٦ ) ، وقطعة من الخزف الصيني ، وجرة الماء كامدة اللون كبيرة وقامة ( الشكل ٢٧ ) . وتعود هذه الأجزاء بالتأكيد إلى القرنين الثاني عشر والثالث عشر .

ان تعدد هذه الأجزاء ، والعمق الكبير لمستواها ، يؤكد الفائدة الكبيرة التي نالها هذا القصر خلال هذه الفترة .

أما ما نوع هذه الفائدة فلا يمكن تقديره الآن ، ولكن المهم مقارنة غنى هذه الفترة بالخزف ، بقصرها من الناحية الهندسية .

والغريب ان نكشف في أعلى مستوى للسبر الجنوبي الشرقي ، على أرضية ممهدة بعناية وذات أحجار منحوتة ( الشكل ٢٨ ) معظمها كانت مستعملة في بناء أقدم . ولقد اكتشفنا تاريخاً يعود إلى هذه الفترة على حجرة أعيد استعمالها : عبد الله سنة سبعة ( أو تسعة ) وستائة . ان نصف المتر الأعلى من الأنقاض ترك بقايا وآثاراً لاستيطانات عديدة تركت أحجار مطاحن وخزف عظم . وأهمية ذلك ثانوية في تأريخ هذا الموقع .

#### ج - استنتاجات :

من السابق لأوانه استخلاص أية استنتاجات رئيسية في تأريخ القصر أو تحديد الغاية من وجوده . لقد أوردنا بعض التفاصيل والفرضيات المستخلصة من موسم عملنا الأول . بيد انه علينا التنويه والتعليق ، إذ ان عملنا الأولي والمحدد أثبت حقاً ان القصر الصغير قد أعيد تنظيمه لدرجة كبيرة في القرن التاسع .

وهذا يتضمن بالطبع معضلة رئيسية لتأريخ سورية الأثري ، ما دام القرن التاسع يعرف بركوده وضحاياه في سورية ، فاما أن يعاد النظر في هذه الافتراضات ، أو أن نعزو هذا التطور في قصر الحير آئذ ، انه كان مرتبطاً بشكل ما بالجزيرة ، أكثر من ارتباطه بسورية .



ان هذه النقطة بالذات وما تحمله بشكل مفصل ، تطرح أمامنا أسئلة جدية فيما يتعلق بأهمية البناء الأصلي . هل تم بناؤه ومن ثمّ هدم ؟

هل لم يتم بناؤه إطلاقاً ؟ وأكثر إلحاحاً ما هو الهدف منه ؟

ان وجود المواقف في الفترة الثانية يشير إلى ان الوحدات الاجتماعية التي سكنته كانت منفصلة لم تؤلف كياناً موحداً ولم تعمل في منظمة واحدة من أجل هدف واحد . ولكن كيف الأمر بالنسبة للفترة الأولى ؟

ان شواهد الواجهة ، والباحة ، وصف الأعمدة تجعلنا نفترضها قصراً كما افترض كل من كريزويل وسوفاجيه . ومع ذلك فمن الغرابة أن تنعدم المعالم المشاهدة في القصور الأموية الرئيسية ، كالرسوم ، والفسيفساء والمنحوتات ، عدا أجزاء صغيرة من الزخارف الجصية .

أليس علينا أن نستنتج اذن انه قد خطط لقصر ولكنه لم ينته أبداً ( أو قد تعرى ) ، أو انه أقرب ما يكون إلى بناء ما أقيم ليكون أي شيء فيما عدا أن يكون قصراً ؟ وإلى مثل هذه القضايا سنعود فيما بعد لنقوم بتدقيقات أخرى .

عالم أسعد

( للبحث صلة )